

UCHWAŁA NR 1056/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 grudnia 2022 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 606

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Barbary Zaniewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Ludwika Mikołaja Barczaka, Pana Krzysztofa Majsnerowskiego i Pana Jarosława Piotra Olszewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 606, zgłosili się:

- Pan Ludwik Mikołaj Barczak – adwokat – Izba Adwokacka w Koszalinie;
- Pani Małgorzata Agata Kasprzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białogardzie;
- Pan Krzysztof Majsnerowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Koszalinie;
- Pan Jarosław Piotr Olszewski – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu;
- Pani Anna Barbara Zaniewska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Szczecinie.

Uchwałą nr 873/2022 z dnia 11 października 2022 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie ze zgłoszenia Pani Małgorzaty Agaty Kasprzak, gdyż – na skutek cofnięcia zgłoszenia – stało się ono niedopuszczalne.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 5 grudnia 2022 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu nie oddali na Pana Ludwika Mikołaja Barczaka głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”; na Pana Krzysztofa Majsnerowskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; na Pana Jarosława Piotra Olszewskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; na Panią Annę Barbarę Zaniewską oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pana Jarosława Piotra Olszewskiego i Pani Anny Barbary Zaniewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia i stażu zawodowego, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Jarosława Piotra Olszewskiego przemawiały: odpowiednie doświadczenie życiowe i zawodowe, dobra ocena z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywna ocena kwalifikacji i wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie. Za rekomendowaniem Pani Anny Barbary Zaniewskiej przemawiały: odpowiednie doświadczenie życiowe i zawodowe, ukończenie aplikacji radcowskiej, zakończonej złożeniem egzaminu radcowskiego z wynikiem celującym, ukończenie dwóch kierunków studiów podyplomowych z wynikiem bardzo dobrym, pozytywna ocena kwalifikacji oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 oraz § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając w części stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Barbary Zaniewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Barbara Zaniewska urodziła się 28 lipca 1978 r. w Choszcznie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od grudnia 2002 r. do marca 2003 r. była zatrudniona w Urzędzie Miejskim w Choszcznie jako referent stażysta, a następnie – do 28 lutego 2007 r.

– w tym samym Urzędzie na stanowisku inspektora prawnego oraz inspektora ds. przekształcenia wieczystego użytkowania i uwłaszczenia. Od 5 marca 2007 r. do 26 maja 2008 r. pracowała w kancelarii radców prawnych w Szczecinie na stanowisku aplikanta radcowskiego. W 2008 r., po ukończeniu aplikacji radcowskiej przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Zielonej Górze, złożyła egzamin radcowski z wynikiem ogólnym celującym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 29 maja 2008 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 sierpnia 2008 r. prowadzi działalność w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Szczecinie. W 2010 r. ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych na Zachodniopomorskim Uniwersytecie Technologicznym w Szczecinie – w zakresie pośrednictwa w obrocie nieruchomościami, z wynikiem bardzo dobrym, oraz w zakresie zarządzania nieruchomościami, również z wynikiem bardzo dobrym. Posiada doświadczenie, wynikające z prowadzenia szkoleń na rzecz jednostek samorządu terytorialnego (starostwa powiatowe, urząd miejski, urząd gminy).

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barbary Zaniewskiej sporządziła Pani Barbara Krzemianowska – sędzia wizytator ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Wskazała, że w dotychczasowej karierze kandydatka miała do czynienia z szerokim spektrum spraw o różnicowanym stopniu trudności, dotyczących wielu dziedzin prawa, np. prawa cywilnego, bankowego, lokalowego, prawa pracy, prawa spółek, prawa finansowego, prawa zamówień publicznych. Analiza spraw, w których występowała jako pełnomocnik wskazuje, że zawsze starannie reprezentowała swoich mocodawców. Z przebiegu rozpraw i treści pism procesowych wynika bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i zaangażowanie w sprawę. Podejmowane czynności procesowe nie budzą zastrzeżeń. Sędzia wizytator wskazała, że wieloletnie doświadczenie Pani Anny Barbary Zaniewskiej w pracy radcy prawnego daje podstawy do przyjęcia, że posiada ona szeroką wiedzę prawniczą i doświadczenie życiowe, niezbędne do pełnienia urzędu sędziego, a wyniki przeprowadzonej analizy pracy zawodowej pozwalają na pozytywną ocenę jej kandydatury.

W ocenie Rady Pan Ludwik Mikołaj Barczak, Pan Krzysztof Majsnerowski oraz Pan Jarosław Piotr Olszewski posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w wyższym stopniu niż Pani Anna Barbara Zaniewska – przedstawiona do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Ludwik Mikołaj Barczak urodził się 6 grudnia 1976 r. w Koszalinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 24 lipca 2001 r. do 30 września 2004 r. odbywał pozaetatową

aplikację sądową w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie i w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 4 czerwca 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Koszalinie na stanowisku stażysty. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Karnym Odwoławczym. W 2003 r. złożył przed Komisją Egzaminacyjną przy Sądzie Okręgowym w Koszalinie egzamin na stanowisko urzędnika sądowego z wynikiem celującym. Od 1 lipca 2003 r. do 31 marca 2005 r. pracował na stanowisku starszego referenta, w tym samym Wydziale, a od 1 kwietnia 2005 r. do 30 czerwca 2010 r. – na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Obowiązki wykonywał w V Wydziale Karnym Odwoławczym i w III Wydziale Penitencjarnym, w wymiarze po ½ etatu. Od 1 lipca 2010 r. do 31 lipca 2011 r. jako radca prawny prowadził, na zasadach spółki cywilnej, kancelarię z siedzibą w Koszalinie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Koszalinie został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Koszalinie. Od 1 sierpnia 2011 r. do 28 lutego 2017 r. wykonywał zawód adwokata w ramach spółki cywilnej, prowadząc kancelarię adwokacką z siedzibą w Koszalinie, a od 1 marca 2017 r. – w ramach indywidualnej kancelarii w Koszalinie. Uzyskał pozytywne opinie o swojej pracy.

Oceny kwalifikacji Pana Ludwika Mikołaja Barczaka sporządziły Pani Barbara Krzemianowska – sędzia wizytator ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie oraz Pani Renata Rzepecka-Gawrysiak – sędzia wizytator ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie.

Sędzia wizytator ds. cywilnych wskazała, że z analizy przedstawionych akt wynika, że kandydat – jako radca prawny i adwokat – starannie reprezentował swoich mocodawców. Występował w szerokim spektrum spraw cywilnych, rodzinnych i z zakresu ubezpieczeń społecznych, które nie odznaczały się wysokim stopniem skomplikowania. Pisma procesowe były formułowane z zachowaniem wymogów ustawowych, konkretne i zwarte, wnioski dowodowe adekwatne do stanu sprawy. W sposób prawidłowy i często efektywny wykorzystywał środki zaskarżenia. Był obecny na zdecydowanej większości rozpraw oraz podczas oględzin, w razie potrzeby udzielał pełnomocnictwa substytucyjnego. Sędzia wizytator stwierdziła, że wyniki przeprowadzonej analizy pracy zawodowej kandydata pozwalają na przyznanie mu oceny pozytywnej. Opiniowany posiada duże doświadczenie w pracy pełnomocnika – radcy prawnego i adwokata, jest sumienny i obowiązkowy. Pracując na stanowisku asystenta sędziego był zdyscyplinowany i zaangażowany.

Sędzia wizytator ds. karnych podkreśliła, że Pan Ludwik Mikołaj Barczak posiada doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata, a wcześniej radcy prawnego (łącznie

ok. 11 lat). W sprawach, w których został wyznaczony obrońcą z urzędu jest sumienny i obowiązkowy. Z treści wnoszonych przez niego środków odwoławczych wynika dobre rozumienie norm prawa karnego materialnego i procesowego. Uprzednia praca w sądzie na stanowisku stażysty, starszego referenta i asystenta sędziego niewątpliwie przygotowała kandydata w pewnym stopniu do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego, zaznajamiając go z warsztatem pracy sędziego.

Pan Krzysztof Majsnerowski urodził się 9 lutego 1982 r. w Białogardzie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2007 r. był zatrudniony w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Białogardzie jako aplikant, następnie asesor komorniczy oraz pracownik kancelarii. W 2009 r. ukończył aplikację komorniczą i złożył egzamin komorniczy z wynikiem dobrym. Z dniem 15 maja 2009 r. został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. W latach 2011–2018 był zatrudniony jako nauczyciel przedmiotów prawnych w technikum w Centrum Nauki i Biznesu „Żak” sp. z o.o. w Koszalinie. W 2014 r., po roku odbywania aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Koszalinie, złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie z dnia 13 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Z dniem 1 sierpnia 2015 r. ponownie został powołany na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. Funkcję tę pełnił do 1 października 2016 r. Od 3 sierpnia 2015 r. prowadzi działalność w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Białogardzie. W latach 2016–2020 pełnił funkcję w organach samorządu radcowskiego jako sędzia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Koszalinie. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na kierunku przygotowanie pedagogiczne, z wynikiem dobrym plus. Ukończył szkolenie z zakresu mediacji sądowych, zakończone uzyskaniem uprawnień do wisu na listę starych mediatorów sądowych (wpis na listę stałych mediatorów sądowych, prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Koszalinie). Otrzymał pozytywną opinię służbową, wystawioną przez Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Majsnerowskiego sporządziła Pani Izabela Sobolewska – sędzia wizytator ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Stwierdziła, że analiza skontrolowanych akt spraw, w których Pan Krzysztof Majsnerowski występował jako pełnomocnik, wskazuje na dobre merytoryczne przygotowanie. Kandydat posiada wiedzę oraz doświadczenie w stosowaniu w praktyce przepisów procedury cywilnej. Podejmowane

przez niego czynności nie nasuwają zastrzeżeń co do ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa materialnego i procesowego. Działania kandydata wyrażały i realizowały dobrze pojęty interes reprezentowanych osób. Nie stwierdzono nieprawidłowości w działalności opiniowanego jako pełnomocnika z urzędu lub kuratora. Pisma procesowe składane przez Pana pełnomocnika są prawidłowo redagowane, zawierają wnioski dowodowe oraz dowody z dokumentów, a także są należycie opłacone. Pan Krzysztof Majsnerowski jest osobą sumienną i pracowitą, o odpowiedzialnym podejściu do powierzonych obowiązków. Sędzia wizytator podkreśliła doświadczenie zawodowe kandydata, które obejmuje pracę w kancelarii komorniczej, wykonywanie zawodu radcy prawnego, a także prowadzenie zajęć dydaktycznych. Dotychczasowa praca Pana Krzysztofa Majsnerowskiego wskazuje na wysoki poziom jego wiedzy prawniczej. Jednocześnie opiniowany wywiązuje się bez zarzutu ze swoich obowiązków radcy prawnego. Powyższe, zdaniem autorki oceny kwalifikacji, pozwala na pozytywną ocenę jego kandydatury.

Pan Jarosław Piotr Olszewski urodził się 27 lipca 1976 r. w Kołobrzegu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 7 maja 2001 r. pracował w kancelarii adwokackiej w Poznaniu jako asystent, a od 8 kwietnia 2002 r. do 31 sierpnia 2005 r. – w kancelarii prawnej w Poznaniu na stanowisku prawnika. Po odbyciu w latach 2001–2004 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 września 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim, a od 1 listopada 2005 r. został delegowany do Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych przy Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, gdzie wykonywał obowiązki audytora przy migracji ksiąg wieczystych i był kierownikiem zespołu migracyjnego. Od 1 czerwca 2006 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu, w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Ponadto, od 1 stycznia 2011 r. dodatkowo pracował w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym początkowo rozpoznawał wnioski o nadanie klauzuli wykonalności orzeczeniom sądowym oraz wydawał orzeczenia końcowe w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu. Od 1 września 2014 r. rozpoznaje wnioski o nakazanie wyjawienia majątku. Z dniem 9 października 2017 r. został mianowany na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kołobrzegu. Z dniem 28 sierpnia 2018 r. powierzono mu – na okres 3 lat – funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu, którą pełnił do 31 marca 2021 r. Od 1 kwietnia do 31 grudnia 2021 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jako główny specjalista w

Departamencie Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych. Brał udział w różnych formach szkolenia zawodowego. Posiada pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Piotra Olszewskiego sporządziła Pani Stanisława Strauchmann – sędzia w stanie spoczynku, wizytator w Sądzie Okręgowym w Koszalinie. Wskazała, że niniejsza ocena jest oceną uzupełniającą do ocen sporządzonych w czerwcu 2021 r. oraz w marcu 2022 r. w związku z kandydowaniem Pana Jarosława Piotra Olszewskiego na stanowisko sędziego w innych konkursach. W opinii sędzi wizytator, dane dotyczące przebiegu kariery zawodowej, wyniki liczbowe i jakościowe pracy, a także badanie akt wieczystoksięgowych prowadzą do wniosku, że Pan Jarosław Piotr Olszewski posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, stale doskonali swoje umiejętności, uczestniczy w licznych szkoleniach, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury, jego praca jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych i wizytatorów, zarówno pod względem merytorycznym, jak i czasu rozpoznania spraw. Należy również podkreślić, że kandydat posiada doświadczenie na sali rozpraw z uwagi na rozpoznawanie spraw o nakazanie wyjawienia majątku na posiedzeniu jawnym z udziałem stron. Opiniująca stwierdziła, że Pan Jarosław Piotr Olszewski w pełni zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Białogardzie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Białogardzie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy kandydaci, biorący udział w tym postępowaniu konkursowym, legitymują się odpowiednim doświadczeniem zawodowym. Także ich praca i kwalifikacje zostały ocenione przez sędziów wizytatorów pozytywnie. Należy jednak zauważyć, że Pani Anna Barbara Zaniewska – jako jedyna spośród uczestników postępowania – ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą oraz złożyła egzamin zawodowy z wynikiem celującym. Ukończyła również dwa kierunki studiów podyplomowych, oba z wynikiem bardzo dobrym. Posiada wieloletni staż zawodowy, w tym kilkunastoletnie doświadczenie w stosowaniu prawa, wynikające z wykonywania zawodu radcy prawnego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Anny Barbary Zaniewskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Podczas posiedzenia 7 października 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie zaopiniowało: negatywnie Pana Ludwika Mikołaja Barczaka – nie oddając głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, negatywnie Pana Krzysztofa Majsnerowskiego – nie oddając głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, pozytywnie Pana Jarosława Piotra Olszewskiego – oddając 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i pozytywnie Panią Annę Barbarę Zalewską – oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Zatem dwoje spośród kandydatów uzyskało pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie, ale wybrana kandydatka jako jedyna uzyskała najwyższe, jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Barbara Zaniewska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Barbary Zaniewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, wieloletni staż pracy, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu radcowskiego oraz jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Koszalinie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 8 grudnia 2022 r. oddano na:

- Pana Ludwika Mikołaja Barczaka 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Majsnerowskiego 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Barbarę Zaniewską 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).